**Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par**

**Gulbenes novada teritorijas plānojumu līdz 2030.gadam 1. redakcijas projektu**

*Publiskā apspriešana norisinājās no*

*2016. gada 5.decembrim līdz 2017. gada 19.janvārim*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs | Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība | Ņemts vērā/ nav ņemts vērā | Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā |
| 1. | Aleksandrs Ogorodovs  (Lizums) | Pēc plānotajām izmaiņām Lizuma pagasta funkcionālajā zonējumā paredzēts Lizuma pagasta centra teritorijā veidot rūpnieciskās apbūves teritorijas.  "12. **Ciemos un pilsētā nav pieļaujama iedzīvotāju dzīves vides kvalitātes pasliktināšana ar trokšņu, smaku vai citu piesārņojumu, ražošanas uzņēmumu izvietošana ar būtisku ietekmi uz vidi, derīgo izrakteņu ieguve un apmežošana" un "15. Attīstīt ciemu iedzīvotājiem daudzveidīgas brīvā laika pavadīšanas iespējas dzīvesvietas tuvumā**".  Plānotajās izmaiņās teritoriju (Kadastra Nr. 50720060138; 50720060390; 50720060444; 50720060175 (Pinku kalns)) plānots pārvērst par "Rūpnieciskās apbūves teritoriju". Spēkā esošajā teritorijas plānojumā līdz 2020. gadam šī teritorija ir "Rekreācijas, tūrisma un sporta apbūves teritorija". Šī teritorija robežojas ar dzīvojamo māju teritoriju. Jau šobrīd, kad uz šīs iepriekš minētās zemes vienības vēl nav sākta rūpnieciskā apbūve, ir jūtama būtiska ietekme jau no esošās "SWF Avoti" ražošanas teritorijas. Esam kategoriski pret plānotajām izmaiņām teritorijas plānā.  Uzskatām, ka šī teritorija ir jāveido kā aizsargjosla jau no pašreizējās rūpnieciskās zonas un būvniecības procesā esošās koģenerācijas stacijas. Lizuma pagasta iedzīvotājiem nav nekas iebilstams par uzņēmējdarbības attīstīšanos. Mēs atbalstam vietējo uzņēmēju attīstību, paplašināšanos un investīciju piesaistīšanu, bet visu šo īstenojot nepārkāpt un neapiet valsts likumus un vietējos saistošos noteikumus. Kā arī ņemt vērā arī Lizuma pagasta iedzīvotāju intereses un ietekmi uz viņu dzīves kvalitāti. Rodas sajūta, ka novada dome strādā tikai vienas juridiskas personas interesēs | Ņemts vērā    Apbūves noteikumi tiks papildināti punktiem, kas ierobežos rūpniecisko zonu ar  pasākumiem šādu objektu ietekmes mazināšanai uz apkārtējām teritorijām |  |
| 2. | SIA Avoti SWF  (Lizums) | Īpašumā ar kad. nr. 50720060238 - 6,02 ha un kad. nr. 50720060477 - 0,9 ha noteikt rūpniecisko teritoriju | Ņemts vērā  Notikusi tikšanās ar uzņēmēju, kurš precīzi vēl nezina teritorijas izmantošanu, bet plāno aizsargapstādījumu ierīkošanu |  |
| 3. | Jānis Jermaševičs  (Jaungulbene) | 50900040014 - 0,4 iezīmēt, kā lauksaimniecības zemi. | Ņemts vērā |  |
| 4. | Daila Putniņa (Jaungulbene) | Piedāvātajā Jaungulbenes pagastā, Jaungulbenes ciema funkcionālajā zonējumā, kur norādītais mērogs ir 1:20000, nav attēlota neviena ūdenstilpne, ūdenstece, atsevišķi pagasta ceļi un ielas, kā arī ēkas. Ūdenstilpnes un īpaši dīķu kaskāde ciema vēsturiskajā daļā veido ciema apbūves struktūru, kam pakļaujas vēsturiskā un vēlāka laika posma apbūve. Rezultātā daļā teritorijas, kur atrodas dīķis un ūdens notece ar tai pieguļošo teritoriju (purvs un kraujas nogāzes) tiek plānota rūpnieciskās apbūves, publiskās apbūves un savrupmāju apbūves teritorija (t.i. uz dīķa un grāvja).  1. Plānojumu būtu nepieciešams izstrādāt uz aktuālas topogrāfiskās kartes, ievērojot dabā izšķiramus elementus, piem. ielas, ceļus, ūdens tilpnes, ūdens notekas, kā arī zemes vienību robežas.  Teritorijas funkcionālajā zonējumā norādītie apzīmējumi neatbilst pašam zonējumam, kurā nevar atrast apzīmējumiem atbilstošas teritorijas, objektus un aizsargjoslas. Zonējumā, atbilstoši apzīmējumiem, nav norādīta ciema esošā un plānotā robeža. Plānojumā, atbilstoši apzīmējumiem nav redzamas attiecīgas aizsargjoslas, nav redzamas norādītās plānotas pilsētas robežas (?), daudzstāvu apbūves teritorijas (?) u.c. Valsts nozīmes autoceļiem ciema robežās dažādi apzīmējumi (krāsojumi). Arhitektūras pieminekļiem dažāds krāsojums (sarkans un oranži brūns)  2. Plānojumā būtu nepieciešams precizēt un saskaņot ciema grafisko attēlojumu ar pielietoto apzīmējumu sarakstu.  No plānotā ciema teritorijas izslēgti zemes gabali, kas vēsturiski un funkcionāli saistīti ar esošo apbūvi un ciema funkcionālo kopumu. Kā piemērs minams laukums (teritorija pie daudzdzīvokļu mājas), kuru izmanto gan kā auto stāvlaukumu iedzīvotāji, gan veikala apmeklētāji, gan tas ir izveidojies kā atklāta tirdzniecības vieta (vietējas nozīmes tirgus laukums), kurā uzstādīts ciema informatīvais dēlis. Ārpus ciema palikusi apzaļumotā teritorija – parciņš (vizuāli saistīta ar muižas parku), kuru apsaimnieko un kopj pagasta pārvalde un blakus esošās mājas iedzīvotāji. Ārpus ciema palikušas teritorijas, kuras izmanto (esoša saimniecības ēku apbūve) blakus esošo daudzdzīvokļu māju iedzīvotāji.  3.Plānojumā būtu nepieciešams pārskatīt un izvērtēt jaunās ciema teritorijas robežas, to maiņas nepieciešamību un ieguvumus.  Atsevišķām teritorijām (manuprāt) noteikts nepārdomāts apbūves veids.  4.Vai arhitektūras pieminekļos un pieguļošajās teritorijās būtu jāplāno rūpnieciskās apbūves zona? Varbūt to noteikt kā centra apbūves teritoriju?  5.Vai dabā esošajam nelielajam zemes gabalam starp valsts nozīmes autoceļu un daudzdzīvokļu dzīvojamo māju, uz kura atrodas pašvaldības trotuārs, apgaismes līnija un mājas apstādījumi (kurus kopj mājas iedzīvotāji) jānosaka lauksaimnieciski izmantojamas zemes statuss?  6.Kāpēc daļu parka teritorijas, kurā atrodas prezentācijas stādījumi, plānots veidot par publiskās apbūves teritoriju?  7.Varbūt teritoriju, kurā plānots (saņemts atbalsts Eiropas programmās) veidot ciema īpašo labiekārtoto teritoriju, iezīmēt ar atbilstošu krāsojumu?  8.Kāpēc zemes gabals ar daudzdzīvokļu ēku, kurā atrodas neliels veikaliņš, iezīmēts kā publiskās apbūves teritorija? |  | Izskatīts kopā ar pagasta pārvaldnieku.  Precīzas kartes ir apskatāmas portālā Ģeolatvija.lv, kurā ir skaidri redzamas norādītās neprecizitātes.  2013. gada 10.janvāra sēdē tika apstiprinātas Jaungulbenes ciema un Gulbīša ciema robežas, kuras apstiprina arī pagasta pārvaldes vadītājs, ka nav nepieciešams neko mainīt.  Vēsturiski šajās ēkas un iepriekšējā plānojumā ir noteikta rūpnieciskā apbūves zona, kurā pagasta pārvalde nesaskata iemeslu mainīt.  Pagasta pārvaldē nav zināmi prezentācijas stādījumi, kurus jānorāda atsevišķi.. |
| 5. | Sia Arka (Jaungulbene) | Īpašumā ar kad.nr. 50600040304 mainīt uz jauktas centra apbūves teritoriju | Ņemts vērā |  |
| 6. | Andis Cinkuss (Jaungulbene) | Īpašumā ar kad.nr 50600040075 mainīt uz lauksaimniecības zemi | Ņemts vērā |  |
| 7. | Ainārs Cinkuss  ( Jaungulbene) | Īpašumā ar kad.nr 50600040222 003 – kāpēc ir kultūras piemineklis | Nevar mainīt,  jo to noteikusi Kultūras pieminekļu inspekcija. | Norādītās ēkas ir muižas apbūves teritorija, kurā Kultūras pieminekļu inspekcija ir atzīmējusi kā vērtīgās ēkas. Īpašniekam pašam jāvēršas kult.piem. inspekcijā ar lūgumu mainīt. |
| 8. | Mirdza Babre  (Lizums) | Īpašumā ar kad.nr 50720060241 un 50720060507 mainīt uz uz lauksaimniecības zemi | Ņemts vērā |  |
| 9. | Dzintars Tonnis (Ranka) | Īpašumā ar kad.nr 50840040374 / 0373 mainīt uz uz lauksaimniecības zemi | Ņemts vērā |  |
| 10. | Ilona Brekte  (Lizums) | Viņas īpašumā noteikt lauksaimniecības zemi | Ņemts vērā |  |
| 11 | Valdis Skopāns (Beļava) | Kāpēc Beļavā Vienības ielai nav turpinājums ( iesniegts 5.01.17) | Ņemts vērā,  tiks precizēta iela |  |

Atbildīgā amatpersona: teritorijas plānotāja, Dace Kurša \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_