

**Gulbenes novada domes
iepirkuma komisijas
LĒMUMS**

Gulbenē, 2015. gada 10.septembrī

Nr. GND-2015/36

Gulbenes novada domes iepirkuma komisija izveidota saskaņā ar Gulbenes domes sēdes 2015.gada 29.janvāra lēmumu „Par Gulbenes novada domes Iepirkuma komisiju” (protokols Nr. 1, 31.§) šādā sastāvā:

komisijas priekšsēdētāja	Ligita Gāgane - Gulbenes novada domes Iepirkumu nodaļas vadītāja,
komisijas loceklis	Juris Graumanis - Gulbenes novada Druvienas pagasta pārvaldes vadītājs,
komisijas loceklis	Gints Āboliņš - Gulbenes novada Gulbenes pilsētas pārvaldes vadītājs,
komisijas locekle	Daiga Krēšliņa - Gulbenes novada domes Finanšu un ekonomikas nodaļas finanšu ekonomiste

izvērtēja iepirkumā „Jumta seguma nomaiņa ēkai Brīvības ielā 22 un darbnīcas jumta konstrukcijas un pārseguma atjaunošana”, identifikācijas Nr. GND-2015/36, iesniegtos piedāvājumus.

Atbilstoši iepirkuma instrukcijas 2.1.1.punktam iepirkuma priekšmets ir jumta seguma nomaiņa ēkai Brīvības ielā 22 un darbnīcas jumta konstrukcijas un pārseguma atjaunošana saskaņā ar tehniskajām specifikācijām un izstrādātajiem būvprojektiem. Iepirkuma instrukcijas 2.1.2.punktā noteiktais CPV kods: 45260000-7. Saskaņā ar iepirkuma instrukcijas 2.1.3. un 2.1.4.punktu Pretendents drīkst iesniegt tikai vienu piedāvājumu par visu iepirkuma apjomu. Netiks izskatīti piedāvājumi, kurus pretendents būs sadalījis sīkāk un Pretendents nevar iesniegt piedāvājuma variantus.

Iepirkumu komisija konstatēja, ka iepirkumam „Jumta seguma nomaiņa ēkai Brīvības ielā 22 un darbnīcas jumta konstrukcijas un pārseguma atjaunošana” piedāvājumu iesniedza 5 (pieci) pretendenti:

- 1) SIA „PRO DEV”, reģ. Nr. 40003776456, Mūkusalas iela 41B-20, Rīga, LV-1004, (piedāvātā līgumcena – 59718,64 EUR);
- 2) SIA „Vidzemes Būvnieks”, reģ. Nr. 43203003526, A.Čaka iela 147, Rīga, LV-1012, (piedāvātā līgumcena – 89986,83 EUR);
- 3) SIA „Rufs”, reģ. Nr. 44103027283, Brīvības iela 97D, Svelberģis, Beļavas pagasts, Gulbenes novads, LV-4401, (piedāvātā līgumcena – 72312,97 EUR);
- 4) SIA „Ceļamkrāns”, reģ. Nr.44103076556, „Mērupe”, Lejasciema pagasts, Gulbenes novads, LV-4412, (piedāvātā līgumcena – 75813,82 EUR);
- 5) PS „RRCI”, reģ. Nr. 44103056780, Baložu iela 4, Gulbene, Gulbenes novads, LV-4401, (piedāvātā līgumcena – 65532,27 EUR).

Ievērojot Publisko iepirkumu likuma 8.² panta septītās daļas 2.punktu, Iepirkuma komisija, uzsākot pretendentu vērtēšanu, izmantojot Ministru kabineta noteikto informācijas sistēmu, pārliecinājās, vai pretendentiem dienā, kad paziņojums par plānoto līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā, Latvijā vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, ir nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā kādā no valstīm pārsniedz 150 euro. Pārbaudot informāciju Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu parādnieku datu bāzē, iepirkuma komisija secina, ka SIA „PRO DEV”, SIA „Vidzemes Būvnieks”, SIA „Ceļamkrāns” un PS „RRCI” 11.08.2015. nebija nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 euro (e-izziņas izdruka par nomaksas statusu protokola pielikumā). Pārbaudot informāciju Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu parādnieku datu bāzē, iepirkuma komisija konstatēja, ka SIA „Rufs” 11.08.2015. ir nodokļu parāds 29204,30 EUR apmērā.

Par parāda esamību pretendents tika informēts atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 8.² panta astotās daļas 2.punkta noteikumiem.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 66.pantā noteiktajam iestādei, izdodot administratīvo aktu, ir jāņem vērā lietderības apsvērumi par tā nepieciešamību, piemērotību mērķa sasniegšanai un vajadzību. Publiskajos iepirkumos kā administratīvā procesa mērķis ir izvēlēties atbilstošāko pretendentu no piedāvājumus iesniegušajiem un piešķirt tam līguma slēgšanas tiesības. Tādēļ iepirkuma komisijai ir lietderīgi noskaidrot tā pretendenta piedāvājumu, kuram atbilstoši iepirkuma instrukcijā noteiktajam piedāvājumu vērtēšanas kritērijam būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības. Saskaņā ar iepirkuma „Jumta seguma nomaiņa ēkai Brīvības ielā 22 un darbnīcas jumta konstrukcijas un pārseguma atjaunošana” instrukcijas 5.3.punktu komisija izvēlas instrukcijas prasībām atbilstošu piedāvājumu ar viszemāko cenu par visu iepirkuma priekšmetu kopā. Pamatojoties uz iepriekš minēto, kā arī uz lietderības un procesuālās ekonomijas principu, iepirkuma komisija veica pretendenta SIA „PRO DEV” piedāvājuma vērtēšanu.

[1] Vērtēšanas rezultātā, komisija konstatēja, ka SIA „PRO DEV” iesniegtais piedāvājums neatbilst instrukcijas 3.2.4. noteiktajām prasībām kvalifikācijas prasībām, jo pretendents nav 5 (piecos) iepriekšējos gados veici vismaz 3 (trīs) līdzīga rakstura (jumta seguma izbūve vai atjaunošana) un apjoma būvniecības darbus, kur katra būvobjekta vērtība naudas izteiksmē bez PVN nav mazāka par 50000,00 EUR (piecdesmit tūkstoši *euro*).

[2] Iepirkuma komisija veica nākamā pretendenta, proti, PS „RRCI”, kurš iesniedzis piedāvājumu ar lētāko paredzamo līgumcenu piedāvājuma izvērtēšanu. Izvērtējot PS „RRCI” iesniegto piedāvājumu, iepirkuma komisija atzina, ka tas atbilst iepirkuma instrukcijā noteiktajām prasībām.

[3] Ievērojot Publisko iepirkumu likuma 8.² panta septītās daļas 1.punktu, atbilstoši iepirkuma instrukcijas 5.4.punktam, iepirkuma komisija, izmantojot Ministru kabineta noteikto informācijas sistēmu, LR Uzņēmumu reģistra publiskajā datubāzē pārlicinājās, vai pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, proti, PS „RRCI”, reģ. Nr. 44103056780, un personālsabiedrības biedriem SIA „Rubate”, reģ.Nr.40003291605, un SIA „RCI Gulbene”, reģ.Nr.4603001695, nav pasludināts maksātnespējas process, sabiedrības neatrodas likvidācijas stadijā un nav apturēta to saimnieciskā darbība, un secināja, ka nav pasludināts to maksātnespējas process, sabiedrības neatrodas likvidācijas stadijā un nav apturēta vai pārtraukta to saimnieciskā darbība.

Ievērojot Publisko iepirkumu likuma 8.² panta septītās daļas 1.punktu, atbilstoši iepirkuma instrukcijas 5.4.punktam iepirkuma komisija, izmantojot Ministru kabineta noteikto informācijas sistēmu, pārlicinājās, vai pretendentam, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, proti, PS „RRCI”, reģ.Nr.44103056780, kā arī pilnsabiedrības biedriem SIA „Rubate”, reģ. Nr.40003291605, un SIA „RCI Gulbene”, reģ.Nr.4603001695, nav nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu. Pārbaudot informāciju Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu parādnieku datu bāzē, iepirkuma komisija secināja, ka PS „RRCI” un pilnsabiedrības biedriem, nav nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.

Nemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 8.² panta devīto un desmito daļu, un iepirkuma instrukcijas 5.2.punktu, kas nosaka, ka piedāvājuma izvēles kritērijs ir instrukcijas un tā pielikumu prasībām atbilstošs piedāvājums ar viszemāko piedāvāto cenu, atklāti balsojot par – 4, pret – 0, atturas – 0, iepirkuma komisija nolēma:

1. Izslēgt SIA „Rufs”, reģ. Nr. 44103027283, Brīvības iela 97D, Svelberģis, Beļavas pag., Gulbenes nov., LV-4401, no dalības iepirkumā, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 8.² panta astotās daļas 2.punktu.

1.2. Atzīt, ka SIA „PRO DEV”, reģ. Nr. 40003776456, Mūkusalas iela 41B-20, Rīga, LV-1004, neatbilst iepirkuma instrukcijas 3.2.4.punktā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām un izslēgt SIA „PRO DEV” no dalības iepirkumā, pamatojoties uz iepirkuma instrukcijas 5.1.punktu.

1.3. Atzīt par uzvarētāju iepirkumā „Jumta seguma nomaiņa ēkai Brīvības ielā 22 un darbnīcas jumta konstrukcijas un pārseguma atjaunošana”, identifikācijas Nr. GND-2015/36, PS „RRCI”, reģ. Nr. 44103056780, Baložu iela 4, Gulbene, LV-4401, ar līgumcenu bez PVN EUR 65532,27 (sešdesmit pieci tūkstoši pieci simti trīsdesmit divi *euro*, 27 centi).

1.4. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.² panta astoņpadsmito daļu pretendents, kas iesniedzis piedāvājumu iepirkumā, uz kuru attiecas šā panta noteikumi, un kas uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ir tiesīgs pieņemto lēmumu pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Administratīvās rajona tiesas spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Komisijas priekšsēdētāja



L.Gāgane