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**Par Gulbenes novada būvvaldes 2022.gada 20.decembra lēmuma**

**Nr.BIS-BV-5.12-2022-626 apstrīdēšanu**

[1] Gulbenes novada pašvaldība (turpmāk – Pašvaldība) ir saņēmusi Gulbenes novada domei (turpmāk – dome) adresētu … (turpmāk – iesniedzējs), 2023.gada 20.janvāra iesniegumu (turpmāk – Sūdzība) par Gulbenes novada būvvaldes (turpmāk – Būvvalde) 2022.gada 20.decembra lēmuma Nr.BIS-BV-5.12-2022-626 (turpmāk – Lēmums) apstrīdēšanu (Sūdzība reģistrēta Pašvaldībā 2023.gada 23.janvārī ar Nr.GND/5.10/23/172-K).

[2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76.panta pirmo un otro daļu administratīvo aktu adresāts var apstrīdēt padotības kārtībā augstākā iestādē. Atbilstoši Gulbenes novada domes 2013.gada 31.oktobra saistošo noteikumu Nr.2 “Gulbenes novada pašvaldības nolikums” 100.punktu privātpersonu iesniegumus par darbinieku, iestāžu un komisiju izdoto administratīvo aktu apstrīdēšanu un faktisko rīcību izskata dome. Ievērojot minēto, Būvvaldes izdoto administratīvo aktu apstrīdēšanas iesniegumu izskatīšana ir domes kompetences jautājums.

[3] Uzsākot izskatīt Sūdzību, Pašvaldība konstatē, ka Būvvalde ir pieņēmusi Lēmumu, norādot atbilstošu argumentāciju un paredzot pienākumu iesniedzējam, aprobežojoties ar fakta konstatēšanu par apkures iekārtu un dūmvadu esamību dabā:

1. līdz 2023.gada 31.martam Būvvaldē iesniegt sertificēta skursteņslaucītāja atzinumu par Būvvaldes 2022.gada 31.janvāra atzinumā Nr.BV2.8/22/4 “Par būves pārbaudi” minēto apkures iekārtu un dūmvadu tehnisko stāvokli un to atbilstību ugunsdrošības prasībām iesniedzējam piederošajā nekustamajā īpašumā, kadastra numurs 5090 900 0027, kas atrodas pēc adreses “Stāķi 17”-21, Stāķi, Stradu pagasts, Gulbenes novads (turpmāk – Nekustamais īpašums);
2. līdz 2023.gada 1.jūnijam Gulbenes novada būvvaldē iesniegt sertificēta būvkonstruktora atzinumu par 2022.gada 31.janvāra atzinumā Nr.BV2.8/22/4 “Par būves pārbaudi” minēto apkures iekārtu, dūmvadu un dzīvokļa pārsegumu lietošanas drošību, mehānisko stiprību un stabilitāti.

[4] Sūdzībā iesniedzējs norāda, ka Nekustamais īpašums atrodas mājas, kas atrodas pēc adreses “Stāķi 17”, Stāķi, Stradu pagasts, Gulbenes novads (turpmāk – Dzīvojamā māja) 2.stāvā. Dūmvadu inženiertīkli ir kopīpašuma daļa, ko izmanto pirmajā stāvā esošais dzīvoklis Nr.19. Ievērojot, ka 2022.gada 8.decembra lēmumā Nr.BIS-BV-5.28-2022-6812 par paziņojuma par būvniecību atcelšanu Būvvalde īpaši norāda, ka apkures ierīce (krāsns) var funkcionēt tikai nesaraujamā saistībā ar izbūvētu dūmvadu, proti, jautājums par dūmvadu izbūvi ir skatāms nesaraujamā saistībā ar apkures ierīces (krāsns) izbūvi. Iesniedzēja ieskatā nepārprotami tā ir apkures sistēma, ko izmanto dzīvokļu īpašnieku kopība.

Papildus minētajam iesniedzējs norāda, ka Būvvaldes amatpersonām būtu jāzina, ka nesošās konstrukcijas nav tikai pārseguma paneļi, bet gan nesošas ārsienas un iekšsienas, pamati, kas uzņem slodzi no sienām, pārsegumiem un jumta. Iesniedzējs piezīmē, ka Dzīvojamai mājai ir nepieciešams pilns tehniskais apsekojums, jo slodzes veidojas no visu dzīvokļu un blakusdzīvokļu apkures ierīču un dūmvadu kopuma. Vienlaikus iesniedzējs izsaka komentārus ar sūdzības raksturu par dzīvokļa Nr.23 īpašnieka veikto būvniecību.

Ņemot vērā minēto, iesniedzējs lūdz atcelt Lēmumu pilnā apmērā.

Vienlaikus iesniedzējs dod domei uzdevumu - *pamatojoties uz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.pantu, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.907 “Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi un kārtējo remontu” 6.punktu un 2012.gada 1.septembrī noslēgto apsaimniekošanas līgumu Nr.3358 uzdot mājas apsaimniekotājam SIA “Gulbenes Energo Serviss” un mājas vecākajam Maigonim Gulbim veikt darbības un iesniegt Būvvaldē pieprasīto informāciju par kopējo inženiertīklu tehnisko stāvokli un to atbilstību ugunsdrošības prasībām, kā arī veikt nesošo konstrukciju tehnisko apsekojumu un iesniegt sertificēta konstruktora atzinumu par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas lietošanas drošību, mehānisko stiprību un stabilitāti*.

[5] Iepazīstoties ar Sūdzībā atspoguļoto informāciju, Pašvaldība konstatēja, ka Sūdzībā norādītā argumentācija ir ļoti vāja, proti, argumenti, atbilstoši kuriem Lēmums iesniedzēja ieskatā būtu atceļams, ir ļoti vispārīgi. Turklāt, ievērojot iesniedzēja piezīmi, ka Dzīvojamai mājai ir nepieciešams pilns tehniskais apsekojums, pirmšķietami izriet, ka iesniedzējs pēc būtības Būvvaldes lēmumu uzskata par pareizu, tikai tas būtu jāpastiprina, paredzot iesniegt sertificēta būvkonstruktora atzinumu par visas Dzīvojamās mājas tehnisko apsekošanu.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 59.panta pirmo daļu, atbilstoši kurai, lai iegūtu nepieciešamo informāciju un panāktu tiesisku, taisnīgu un efektīvu lietas izskatīšanu, iestāde pēc iespējas dod administratīvā procesa dalībniekiem norādījumus un ieteikumus, kā arī Administratīvā procesa likuma 78.pantu, saskaņā ar kuru iesniegumā par administratīvā akta apstrīdēšanu norāda ne tikai informāciju par to administratīvo aktu, kuru apstrīd, kādā apjomā administratīvo aktu apstrīd un kāds ir lūgums, bet arī kā izpaužas administratīvā akta nepareizība, Pašvaldība 2023.gada 26.janvāra vēstulē Nr.GND/5.10/23/214 lūdza iesniedzēju līdz 2023.gada 8.februārim sniegt papildus informāciju, kādēļ Lēmums ir pilnībā atceļams un kā izpaužas tā nepareizība. Vienlaikus Pašvaldība paziņoja iesniedzējam par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu līdz 2023.gada 31.martam, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 64.panta otro daļu, saskaņā ar kuru iestāde lēmuma par administratīvā akta izdošanu termiņu var pagarināt uz laiku, ne ilgāku par četriem mēnešiem no iesnieguma saņemšanas dienas, par to paziņojot iesniedzējam.

[6] Pašvaldība ir saņēmusi domei adresētu iesniedzēja 2023.gada 7.februāra vēstuli, kas reģistrēta Pašvaldībā 2023.gada 7.februārī ar Nr.GND/5.10/23/435-K (turpmāk – Sūdzības papildinājums), kurā sniegta papildus informācija saistībā ar Sūdzību. Sūdzības papildinājumā iesniedzējs norāda, ka, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 4.panta pirmās daļas 1.punktu, kopīpašumā esošajā daļā ietilpst dzīvojamās mājas un tās ārtelpu (galeriju, balkonu, lodžiju, terašu) ārējās norobežojošās konstrukcijas (tai skaitā sienas, arhitektūras elementi, jumts, koplietošanas telpu logi un durvis, arī ārdurvis), iekšējās slodzi nesošās konstrukcijas (tai skaitā nesošās sienas un kolonnas, kā arī atsevišķos īpašumus norobežojošās sienas), starpstāvu pārsegumi (tai skaitā siltuma un skaņas izolācijas slāņi), koplietošanas telpas (tai skaitā bēniņi, kāpņu telpas, pagrabtelpas), kā arī dzīvojamo māju apkalpojošās inženierkomunikāciju sistēmas, iekārtas un citi ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistīti funkcionāli nedalāmi elementi, kas nepieder pie atsevišķā īpašuma (tai skaitā atsevišķā īpašuma robežās esošie sildelementi, ja to funkcionālā darbība ir atkarīga no kopīpašumā esošajām inženierkomunikācijām). Iesniedzējs akcentē, ka Dzīvojamās mājas dūmvadi un apkures ierīces, kā arī pārseguma paneļi ir kopīpašuma esošā daļa, jo Būvvalde ir īpaši norādījusi, ka apkures ierīce (krāsns) var funkcionēt tikai nesaraujamā saistībā ar izbūvētu dūmvadu un nepārprotami tā ir apkures sistēma.

Papildus iesniedzējs norāda:

“*“Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi un kārtējo remontu” 6.punkts nosaka, ka dzīvojamās mājas, tajā esošo iekārtu un inženiertīklu tehnisko apkopi, vizuālo apskati, tehnisko apsekošanu un bojājumu novēršanu nodrošina dzīvojamās mājas pārvaldītājs. Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas kopīgā pārvaldīšana uz līguma pamata uzticēta mājas pārvaldītājam SIA “Gulbenes Energo Serviss” un mājas vecākajam Maigonim Gulbim*.”

Ievērojot visu augstākminēto, iesniedzēja ieskatā Lēmums pēc būtības jāadresē Dzīvojamās mājas pārvaldītājam.

Šajā gadījumā, lai arī iesniedzējs to nenorāda, visticamāk iesniedzējs ir domājis Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.907 “Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi un kārtējo remontu” paredzēto regulējumu.

[7] Pašvaldība, ņemot vērā Sūdzībā norādīto informāciju, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 59.panta pirmo daļu, 2023.gada 27.janvāra vēstulē Nr.GND/4.4/23/229 Būvvaldei lūdza sniegt atbildes uz vairākiem jautājumiem. Būvvalde 2023.gada 8.februāra vēstulē Nr.BV2.11/23/49 sniedza pieprasīto informāciju.

Būvvalde saistībā ar Pašvaldības uzdoto jautājumu – *vai Dzīvojamai mājai saistībā ar Lēmumā atspoguļoto informāciju ir nepieciešama pilna tehniskā apsekošana*, norādīja, ka Ministru kabineta 2021.gada 15.jūnija noteikumu Nr.384 “Būvju tehniskās apsekošanas būvnormatīvs LBN 405-21” (turpmāk – Būvnormatīvs) 9.punkts nosaka, ka tehnisko apsekošanu (galveno inspekciju) veic periodiski būves ekspluatācijas laikā ne retāk kā reizi 10 gados otrās un trešās grupas publiskai daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamai ēkai. Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 1.pielikumu “Būvju iedalījums grupās atkarībā no būvniecības sarežģītības pakāpes un iespējamās ietekmes uz cilvēka dzīvību, veselību un vidi” Dzīvojamā māja atbilst otrās grupas daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamai ēkai. Sazinoties ar Dzīvojamās mājas pilnvaroto personu Maigoni Gulbi, Būvvalde noskaidroja, ka Dzīvojamai mājai nav veikta tehniskā apsekošana. Būvvalde uzskata, ka būtu lietderīgi, veicot dzīvokļu apsekošanu, veikt arī visas Dzīvojamās mājas tehnisko apsekošanu atbilstoši Būvnormatīva prasībām.

Saistībā ar Pašvaldības uzdoto jautājumu - *vai Dzīvojamās mājas pirmajā stāvā esošā dzīvokļa Nr.19 apkurei tiek izmantoti Lēmumā minētie dūmvadu inženiertīkli*, Būvvalde informēja, ka dzīvoklis Nr.19 Dzīvojamā mājā izmanto vienu no Lēmumā minētajiem dūmvadiem.

[8] Analizējot Lēmumā atspoguļoto informāciju un argumentāciju, kā arī pārbaudot to, Pašvaldība konstatēja šādus faktus.

[8.1] 2014.gadā Būvvalde veica Nekustamā īpašuma apsekošanu, sastādot attiecīgi 2014.gada 21.maija atzinumu Nr.62 par būves pārbaudi (turpmāk – Atzinums Nr.1) un iesniedzot to iesniedzējam.  Būvvalde Atzinumā Nr.1 norādīja, ka 2001.gadā Nekustamajā īpašumā ir izbūvēta individuālā krāsns apkure, tajā skaitā izbūvējot dūmvadus caur pārsegumu un dzīvokļa īpašumu “Stāķi 17” – 23, Stāķi, Stradu pagasts, Gulbenes novads, kadastra numurs 5090 900 0224, izvadot dūmvadus virs ēkas jumta. Iesniedzējs par veikto individuālās krāsns apkures izbūvi tehnisko dokumentāciju uzrādīt nevarēja. Ievērojot minēto, būvinspektors Atzinumā Nr.1 norādīja, ka Nekustamajā īpašumā ir konstatēta patvaļīga būvniecība atbilstoši Būvniecības likuma (pieņemts 1995.gada 10.augustā un zaudējis spēku 2014.gada 1.oktobrī) 13.panta piektajai daļai, kas noteica, ka būvdarbu uzsākšana vai veikšana bez būvatļaujas ir kvalificējama kā patvaļīga būvniecība un atbildība par to ir paredzēta normatīvajos aktos. Atzinumā Nr.1 Būvvalde norādīja, ka, pamatojoties uz Būvniecības likuma 30.panta piekto daļu, Gulbenes novada domei nepieciešams pieņemt lēmumu par iespēju turpināt būvniecību, norādot nosacījumus būvniecības turpināšanai vai arī lēmumu par būvniecības radīto seku novēršanu.

[8.2] Gulbenes novada dome, izskatot Atzinumu Nr.1, pieņēma lēmumu “*Par patvaļīgu būvniecību*” (2014.gada 26.jūnija Gulbenes novada domes sēdes protokols Nr.14, 8.§, 2.punkts). Saskaņā ar šo domes lēmumu iesniedzējam tika atļauts normatīvajos aktos paredzētā kārtībā turpināt individuālās apkures izbūvi Nekustamajā īpašumā, vienlaikus uzdodot iesniegt nepieciešamo dokumentāciju būvniecības veikšanai Būvvaldē līdz 2014.gada 1.oktobrim. Minēto dokumentāciju iesniedzējs norādītajā termiņā, kā arī pēc šī termiņa iestāšanās neiesniedza.

[8.3] Būvvalde veica Nekustamā īpašuma atkārtotu apsekošanu 2022.gadā, sastādot 2022.gada 31.janvāra atzinumu Nr.BV2.8/22/4 par būves pārbaudi (turpmāk – Atzinums Nr.2), kurā norādīja, ka Nekustamajā īpašumā izbūvētas individuālās apkures ierīces: divas malkas krāsnis – viena koridorā un viena istabā, kā arī malkas apkures plīts virtuvē. Katrai no apkures ierīcēm izbūvēti dūmvadi. Nekustamā īpašuma īpašnieks, tas ir, iesniedzējs, nevarēja uzrādīt dokumentāciju, kas apliecinātu apkures ierīču un dūmvadu izbūves likumību un atbilstību spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem būvniecības jomā. Atzinumā Nr.2 akcentēts, ka atbilstoši spēkā esošajam normatīvajam regulējumam individuālās apkures iekārtu uzstādīšana atbilst otrās grupas inženierbūvēm. Papildus tika norādīts, ka atbilstoši Būvniecības likuma (pieņemts 2013.gada 9.jūlijā un stājās spēkā 2014.gada 1.oktobrī) 18.panta otrajā daļā noteiktajam, būvdarbi, kas uzsākti vai tiek veikti bez būvprojekta, akceptētas apliecinājuma kartes vai akceptēta paskaidrojuma raksta, bez būvatļaujas vai pirms tam, kad izdarīta atzīme par attiecīgo nosacījumu izpildi, gadījumos, kad attiecīgie lēmumi saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešami, kā arī būvdarbi, kas neatbilst būvprojektam un normatīvo aktu prasībām, ir kvalificējami kā patvaļīga būvniecība. Patvaļīga būvniecība ir arī būves vai tās daļas ekspluatācija neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam vai būvdarbi, kas uzsākti bez attiecīgas projekta dokumentācijas, ja tāda nepieciešama saskaņā ar normatīvajiem aktiem. Vienlaikus Atzinumā Nr.2 akcentēts, ka Būvniecības likuma 18.panta piektā daļa paredz būvinspektoram, konstatējot patvaļīgu būvniecību, pienākumu apturēt būvdarbus un sagatavot atzinumu, bet iestādei pieņem vienu no šādiem lēmumiem:

    1) par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, ja konkrētā objekta būvniecību attiecīgajā teritorijā nepieļauj normatīvie akti vai būvdarbi uzsākti pirms atzīmes izdarīšanas par projektēšanas nosacījumu izpildi – neatkarīgi no apstākļiem, kādēļ attiecīgā darbība nav tikusi veikta;

    2) par atļauju veikt būvniecību pēc būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasību izpildes, bet gadījumos, kad patvaļīgas būvniecības rezultātā nodarīts kaitējums videi, - arī pēc tā novēršanas vides un dabas aizsardzību regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Ja lēmums par atļauju veikt būvniecību būvvaldes noteiktajā termiņā netiek izpildīts, būvvalde var lemt par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu.

Būvvalde Atzinumā Nr.2 uzdeva iesniedzējam līdz 2022.gada 1.martam sniegt rakstisku skaidrojumu par Domes lēmuma neizpildi.

[8.4] Iesniedzējs saistībā ar Atzinumu Nr.2 iesniedza  Būvvaldei 2022.gada 25.februāra iesniegumu (reģistrēts Būvvaldē 2022.gada 28.februārī ar Nr.BV2.8/22/19-K), kurā norādīja vispārēju vēsturisko informāciju saistībā ar Dzīvojamo māju - 1996.gada vasarā Stradu pagasta pārvalde Dzīvojamai mājai atslēdza centralizēto apkuri un sniedza atļauju dzīvokļos izbūvēt individuālās apkures ierīces, jo citas iespējas apkurei nebija. Vienlaikus iesniedzējs izteica savu vērtējumu par citas personas īpašumā esošā dzīvokļa renovāciju Dzīvojamā mājā, bet nepaskaidroja savas bezdarbības iemeslu un nesniedza nekādu argumentāciju šajā jautājumā.

[8.5] Saistībā ar iesniedzēja 2022.gada 25.februāra iesniegumu Būvvalde 2022.gada 25.marta vēstulē Nr.BV2.11/22/16 norādīja, ka iesniedzējs pēc būtības nav izpildījis Atzinumā Nr.2 paredzēto pienākumu sniegt rakstisku skaidrojumu par Gulbenes novada domes lēmuma neizpildi, proti, iesniedzējs vienkārši sniedza vispārēju vēsturisko informāciju, vienlaikus izsakot savu vērtējumu par citas personas īpašumā esošā dzīvokļa renovāciju, nepaskaidrojot savas bezdarbības iemeslu un nesniedzot pēc būtības nekādus argumentus šajā jautājumā. Ievērojot minēto, Būvvalde uzsāka administratīvo lietu par patvaļīgu būvniecību, vienlaikus lūdzot 2022.gada 30.jūnija vēstulē Nr.BV2.11/22/38 iesniedzējam sniegt viedokli un informāciju par Atzinumā Nr.2 konstatēto patvaļīgo būvniecības faktu, Atzinumā Nr.2 uzlikto pienākumu izpildi un patvaļīgās būvniecības seku novēršanu, kā arī iesniegt pierādījumus, kuriem varētu būt nozīme lietā.

[8.6] Atbildot uz Būvvaldes 2022.gada 30.jūnija vēstuli Nr.BV2.11/22/38, iesniedzējs 2022.gada 9.jūlija atbildes vēstulē (reģistrēta Būvvaldē 2022.gada 11.jūlijā ar Nr.BV2.11/22/76-K) informēja, ka 2022.gada 31.janvārī Būvvaldes būvinspektors Vilnis Kantiševs apsekoja Nekustamo īpašumu. Būvinspektoram tika lūgts apsekot vienu no dzīvokļu dūmvadiem. Pēc būvinspektora lūguma  tika aizsūtīta noslēgtā dūmvada fotogrāfija. Iesniedzējs norādīja, ka līdz šim brīdim Būvvaldes bezdarbības  pēc tas nav izdarīts. Iesniedzējs īpaši norāda, ka dūmvada sakārtošana nav iespējama, jo dzīvokļa Nr.23 īpašniece to ir noslēgusi.

[8.7] Lēmumā Būvvalde akcentēja, ka ilglaicīgās komunikācijas laikā ar iesniedzēju (tajā skaitā telefoniski) vairākkārt tika norādīts, ka iesniedzēja cilvēcisko attiecību kārtošana ar pārējiem Dzīvojamās mājas iemītniekiem nav Būvvaldes kompetences jautājums, bet ir risināms savstarpējās pārrunās. Gadījumā, ja Dzīvojamās mājas iemītnieki attiecībā pret iesniedzēju ir veikuši iespējamas prettiesiskas darbības, tad ir nepieciešams informēt attiecīgās tiesībaizsardzības iestādes.

[8.8] Būvvalde ar Pašvaldības starpniecību 2022.gada 13.jūlija vēstulē Nr.GND/4.1/22/2373, kā arī 2022.gada 15.septembra vēstulē Nr.GND/4.1/22/3185, ir vērsusies Ekonomikas ministrijā ar lūgumu sniegt skaidrojumu – kādā veidā, ņemot vērā normatīvo regulējumu, ir iespējams pēc iespējas veiksmīgāk risināt situācijas, kad Latvijas valstij, atgūstot neatkarību, nācās saskarties ar daudziem ekonomiska rakstura izaicinājumiem, tajā skaitā arī ar apkures jautājuma risināšanu. Proti, Gulbenes novadā ir vairākas daudzdzīvokļu mājas, kuru iemītnieki 20.gs. deviņdesmito gadu beigās, kā arī 21.gs. sākumā nevarēja apmaksāt centrālapkures izdevumus, kā rezultātā, saņemot tā laika vietējās varas akceptu, daudzdzīvokļu mājās centrālapkures iekārtas tika demontētas vai atstātas novārtā un iekārtota katra dzīvokļa individuālā apkures sistēma. Laika gaitā, Latvijai attīstoties gan ekonomiski, gan tiesiski, valsts izveidoja normatīvo regulējumu, atbilstoši kuram visu patvaļīgo būvniecību, tajā skaitā individuālās apkures iekārtas daudzdzīvokļu mājās, bija nepieciešams “legalizēt”. Apzinīgākie minēto daudzdzīvokļu māju dzīvokļu īpašnieki, aktīvi iesaistoties Būvvaldei, veica nepieciešamās darbības individuālo apkures sistēmu “legalizēšanai”, taču lielākā daļa iemītnieku nedarīja neko.

[8.9] Ekonomikas ministrija 2022.gada 8.novembra atbildes vēstulē Nr.3.3-6/2022/6997N  īpaši norādīja šādus apsvērumus:

    1) Ar Latvijas Republikas Arhitektūras un celtniecības ministrijas 08.05.1992. pavēli Nr.48 “Par apkures sistēmas projektēšanas normām” tika noteikts, ka, projektējot apkures sistēmas dzīvojamās un sabiedriskās ēkās, tai skaitā 2-5 stāvu dzīvojamās mājās, priekšroka dodama apkures sistēmām, kas nodrošina vietējā kurināmā (malkas) izmantošanu, kā arī tika noteikts, ka Latvijas Republikā nav spēkā celtniecības normu un noteikumu CNuN 2.04.05-86 “Apkure, vēdināšana un gaisa kondicionēšana.” 3.3.punkts, 10.obligātā pielikuma 1. līdz 10.punkti un 14.obligātais pielikums. Plašāka informācija par tehnisko regulējumu līdz Latvijas būvnormatīva LBN 231-03 “Dzīvojamo un publisko ēku apkure un ventilācija” pieņemšanai nav pieejama un šī iemesla dēļ nav iespējams objektīvi sniegt atbildi uz jautājumu - vai laika periodā līdz Latvijas būvnormatīva LBN 231-03 “Dzīvojamo un publisko ēku apkure un ventilācija” pieņemšanai drīkstēja daudzstāvu daudzdzīvokļu mājas katrā dzīvoklī atsevišķi ierīkot individuālo apkures sistēmu ar vai bez atsevišķa dūmvada ēkas fasādē.

    2) Pamatā jautājums par apkures iekārts ierīkošana katrā dzīvoklī un atsevišķu dzīvokļa dūmvada izbūvi ir saistīts ar ugunsdrošības jautājumiem. Ņemot vērā Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta kompetenci ugunsdrošības jomā, Ekonomikas ministrija lūdz Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestu sniegt savu vērtējumu par ugunsdrošības nosacījumiem apkures ierīču, kas darbojas ar cieto vai gāzveida kurināmo, uzstādīšanai daudzstāvu daudzīvokļu dzīvojamo māju dzīvokļos un to darbībai nepieciešamo dūmvadu izbūvei.

[8.10] Atbilstoši minētajam Ekonomikas ministrijas lūgumam Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests savā 2022.gada 14.novembra vēstulē Nr.22-1.22/1637 norādīja, ka ugunsdrošības prasības, kas fiziskajām un juridiskajām personām jāievēro, lai novērstu un sekmīgi dzēstu ugunsgrēkus, kā arī mazinātu to sekas neatkarīgi no objekta īpašuma formas un atrašanās vietas, nosaka Ministru kabineta 2016.gada 19.aprīļa noteikumi Nr.238 “Ugunsdrošības noteikumi” (turpmāk – Ugunsdrošības noteikumi). Atbilstoši Ugunsdrošības noteikumu prasībām objektu un teritoriju ekspluatē atbilstoši noteiktajam lietošanas veidam saskaņā ar būvprojektā (paskaidrojuma rakstā un apliecinājuma kartē) paredzētajiem un būvniecības gaitā pieņemtajiem ugunsdrošības risinājumiem un noteikto ugunsslodzi, ievērojot normatīvo aktu prasības ugunsdrošības jomā. Projektējot apkures sistēmas dzīvojamās mājās, jāņem vērā apkures būvnormatīvu tehniskās prasības par apkuri un ventilāciju, kā arī Ugunsdrošības noteikumu prasības. Būvei ir jānodrošina atbilstību Būvniecības likuma 9. pantā noteiktajām būtiskām izvirzāmām prasībām, tai skaitā ugunsdrošības pamatprasībām. Būvēm kopumā un to atsevišķām daļām ir jāatbilst to paredzētajiem mērķiem, jo īpaši ņemot vērā visā būves ekspluatācijas ciklā iesaistīto personu veselības aizsardzību un drošību. Normālos ekspluatācijas apstākļos visā ekonomiski pamatotā ekspluatācijas laikā būvēm ir jāatbilst Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) Nr.305/2011 I pielikumā noteiktajām pamatprasībām būvēm.

    Būves jāprojektē un jābūvē tā, lai ugunsgrēka izcelšanās gadījumā:

    a) tās noteiktu laiku saglabātu nestspēju;

    b) ierobežotu uguns un dūmu izraisīšanos un izplatīšanos būvē;

    c) neradītu uguns izplatīšanās draudus blakusesošajām būvēm;

    d) būvēs esošie cilvēki varētu pamest būves vai tikt izglābti citādi;

    e) ņemtu vērā glābšanas komandu drošību.

[8.11] Iesniedzējs 2022.gada 16.augustā būvniecības informācijas sistēmā (turpmāk – BIS) iesniedza paziņojumu par būvniecību attiecībā uz izbūvētiem dūmvadiem Nekustamajā īpašumā (Nr.BIS-BL-644849-5386). Šajā pašā datumā iesniedzējs iesniedza arī iesniegumu par paziņojuma būvdarbu pabeigšanu. Būvvalde, iepazīstoties ar paziņojumu, konstatēja, ka iesniedzējs neiesniedza visu nepieciešamo informāciju, kā arī nepievienoja visu nepieciešamo dokumentāciju atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 9.maija noteikumu Nr.253 “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi” prasībām. Ievērojot minēto, Būvvalde ar 2022.gada 2.decembra lēmumu Nr.BIS-BV-5.28-2022-6704 atcēla paziņojumu par būvniecību būvniecības lietā Nr. BIS-BL-644849-5386.

[8.12] Iesniedzējs 2022.gada 12.maijā BIS iesniedza paziņojumu par būvniecību apkures ierīcēm (Nr.BIS-BL-597434-5292). Šajā pašā datumā iesniedzējs arī iesniedza iesniegumu par paziņojuma būvdarbu pabeigšanu. Būvvalde, iepazīstoties ar paziņojumu un sniedzot atbilstošu argumentāciju, 2022.gada 8.decembrī pieņēma lēmumu Nr.BIS-BV-5.28-2022-6812  atcelt iesniedzēja paziņojumu par būvniecību apkures ierīcēm Nr.BIS-BL-597434-5292.

[8.13] Būvvalde norādīja, ka saskaņā ar Būvniecības likuma 19.panta trešās daļas pirmo teikumu par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu atbild zemes gabala īpašnieks vai, ja tāda nav, - tiesiskais valdītājs, bet, ja šādi būvdarbi veikti būvē, tad būves īpašnieks vai, ja tāda nav, - tiesiskais valdītājs. Atbilstoši Stradu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.226 21 atspoguļotajai informācijai iesniedzējs ir Nekustamā īpašuma īpašnieks, kurš nosakāms par Lēmuma adresātu.

[8.14] Tāpat Būvvalde norādīja, ka Administratīvā procesa likuma 13.pantā noteikts, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Būtiski privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumi attaisnojami tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu. Turklāt Augstākā tiesa atzinusi, ka līdzsvaru starp indivīda un sabiedrības interesēm ne vienmēr spēj panākt likumdevējs, pieņemot tiesību normas, tāpēc pienākums ievērot līdzsvaru gulst uz tiesību piemērotāju, kas izvērtē katru gadījumu individuāli. Līdz ar to iestādei, izdodot jebkura veida administratīvo aktu, jāvērtē, vai tas nesamērīgi neierobežo personas tiesības vai tiesiskās intereses (skat. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 8.marta sprieduma Nr. SKA-89/2007 11.1.punktu). Būvniecības tiesisko kārtību regulējošos normatīvajos aktos – Būvniecības likumā un tam pakārtotajos Ministru kabineta noteikumos, nav noteikti minimālie vai maksimālie termiņi, kuros iestāde personai var uzdot veikt darbības saistībā ar būves sakārtošanu. Līdz ar to secināms, ka šāds termiņš ir izvērtējams un nosakāms katrā individuālā gadījumā, atkarībā no lietas faktiskajiem apstākļiem.

[8.15] Atsaucoties uz Ekonomikas ministrijas pausto viedokli, Būvvalde akcentēja, ka tai nav iespējams objektīvi sniegt atbildi uz jautājumu – vai laika periodā līdz Latvijas būvnormatīva LBN 231-03 “Dzīvojamo un publisko ēku apkure un ventilācija” pieņemšanai drīkstēja daudzstāvu daudzdzīvokļu mājās katrā dzīvoklī atsevišķi ierīkot individuālo apkures sistēmu ar vai bez atsevišķa dūmvada ēkas fasādē, līdz ar to ir diskutabls jautājums par Būvvaldes tiesībām pieprasīt būvniecības dokumentāciju par būvdarbiem, kas pabeigti vairāk nekā pirms divdesmit gadiem. Būvniecības dokumentācijas pieprasīšana un lēmuma pieņemšana, kas sevī ietver vairāk nekā divdesmit gadus vecas būves tiesiskuma pārvērtēšanu, pārkāpj tiesiskās stabilitātes principu, tādejādi konkrētajā situācijā nepieciešams aprobežoties ar fakta konstatēšanu par būves esamību dabā.

[8.16] Būvvalde, ņemot vērā visu augstākminēto, ievērojot Dzīvojamās mājas apkures jautājuma vēsturisko aspektu, apzinot Ekonomikas ministrijas kā vadošās valsts pārvaldes iestādes industrijas un pakalpojumu politikas jomā, iepazīstoties ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta sniegto informāciju un pamatojoties uz Būvniecības likuma 9.pantu, 12.panta trešās daļas 1.punktu un 18.panta piektās daļas 2.punktu, pieņēma Lēmumu, paredzot iesniedzējam šī lēmuma 3.punktā atspoguļotos pienākumus.

[9] Pašvaldība, analizējot Sūdzībā un Sūdzības papildinājumā norādīto informāciju, konstatē, ka iesniedzējs lūdz atcelt Būvvaldes pieņemto Lēmumu pilnībā, pēc būtības pamatojoties uz faktu, ka iesniedzējaprāt Dzīvojamās mājas dūmvadi un apkures ierīces, kā arī pārseguma paneļi ir kopīpašuma esošā daļa. Turklāt, atsaucoties uz Būvvaldes izteikto norādi, iesniedzējs akcentē, ka apkures ierīce (krāsns) var funkcionēt tikai nesaraujamā saistībā ar izbūvētu dūmvadu. Minētais iesniedzēja arguments pamatots ar atsauci uz Dzīvokļa īpašuma likuma 4.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka *kopīpašumā esošajā daļā ietilpst dzīvojamās mājas un tās ārtelpu (galeriju, balkonu, lodžiju, terašu) ārējās norobežojošās konstrukcijas (tai skaitā sienas, arhitektūras elementi, jumts, koplietošanas telpu logi un durvis, arī ārdurvis), iekšējās slodzi nesošās konstrukcijas (tai skaitā nesošās sienas un kolonnas, kā arī atsevišķos īpašumus norobežojošās sienas), starpstāvu pārsegumi (tai skaitā siltuma un skaņas izolācijas slāņi), koplietošanas telpas (tai skaitā bēniņi, kāpņu telpas, pagrabtelpas), kā arī dzīvojamo māju apkalpojošās inženierkomunikāciju sistēmas, iekārtas un citi ar dzīvojamās mājas* *ekspluatāciju saistīti funkcionāli nedalāmi elementi, kas nepieder pie atsevišķā īpašuma (tai skaitā atsevišķā īpašuma robežās esošie sildelementi, ja to funkcionālā darbība ir atkarīga no kopīpašumā esošajām inženierkomunikācijām)*. Ievērojot minēto, iesniedzēja ieskatā Lēmums pēc būtības jāadresē Dzīvojamās mājas pārvaldītājam.

[9.1] Lai arī Dzīvokļa īpašuma likuma 4.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka kopīpašumā esošajā daļā cita starpā ietilpst arī ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistīti funkcionāli nedalāmi elementi, kas nepieder pie atsevišķā īpašuma, tajā skaitā atsevišķā īpašuma robežās esošie sildelementi, ja to funkcionālā darbība ir atkarīga no kopīpašumā esošajām inženierkomunikācijām, šī norma, raugoties no tās piemērošanas aspekta, ir vērsta uz, piemēram, sildelementiem - radiatoriem, kas veido vienotu siltumapgādes sistēmu daudzīvokļu mājā centrālapkures gadījumā. Iesniedzējs minēto likuma normu ir interpretējis paplašināti un attiecinājis uz sildelementiem - krāsnīm, kurus ir izbūvējis Nekustamajā īpašumā un kuru apkuri nodrošina pats iesniedzējs pēc saviem ieskatiem bez pārējo Dzīvojamās mājas iedzīvotāju iesaistes. Protams, kurināmā sadegšanas procesā radītās gāzes un dūmi tiek novadīti dūmvados, kurus izmanto arī citi Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki. No šī aspekta raugoties, dūmvadus varētu uzskatīt par kopīpašumā esošo daļu. Tomēr, ievērojot krāsns tehnisko sasaisti ar dūmvadiem, uzskatīt to par argumentu Nekustamajā īpašumā izbūvētās krāsns (izbūvēta bez pārējo Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku ziņas) atzīšanai par kopīpašuma daļu nav nekāda tiesiska pamata. Vēl jo vairāk, Dzīvokļa īpašuma likuma 3.panta otrās daļas 3.punkts nosaka, ka atsevišķā īpašuma elementi ir inženieraprīkojuma elementi (tai skaitā virtuves aprīkojums, ventilācijas ierīces, tualetes, dušas un vannas aprīkojums), bez kuriem kopīpašumā esošās dzīvojamās mājas daļas elementi var funkcionēt patstāvīgi. Citiem vārdiem sakot, Nekustamajā īpašumā izbūvētās krāsnis nav uzskatāma par Dzīvojamās mājas kopīpašuma daļu, jo kopīpašums var funkcionēt patstāvīgi arī gadījumā, ja iesniedzējs krāsnis nelietotu vispār vai pat demontētu tās.

[9.2] Pašvaldība pilnīgi piekrīt Sūdzības papildinājumā norādītajam, ka atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.907 “Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi un kārtējo remontu” 6.punktam daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas, tajā esošo iekārtu un inženiertīklu tehnisko apkopi, vizuālo apskati, tehnisko apsekošanu un bojājumu novēršanu nodrošina dzīvojamās mājas pārvaldītājs. Tomēr jāņem vērā, ka minēto noteikumu 1.un 2.punkts nosaka to pamatu, kādēļ šādi noteikumi ir nepieciešami, tas ir, šie Ministru kabineta noteikumi nosaka daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas, tajā esošo iekārtu un komunikāciju apsekošanas, tehniskās apkopes un kārtējā remonta veikšanas kārtību un nosacījumus, lai nodrošinātu dzīvojamās mājas uzturēšanu (fizisku saglabāšanu). Ministru kabineta noteikumi nosaka, kā nepieciešams rīkoties, uzturot daudzīvokļu dzīvojamo māju, taču neparedz regulējumu, kā rīkoties situācijā, kad dzīvokļu īpašnieki sev piederošajos dzīvokļos voluntāri ir izbūvējuši individuālās apkures sistēmas. Citiem vārdiem sakot, automātiska Ministru kabineta noteikumos paredzētā regulējuma attiecināmība uz izskatāmo situāciju, pārceļot atbildību par individuālo apkures ierīču izbūvi atsevišķajos dzīvokļu īpašumos uz Dzīvojamās mājas pārvaldītāja pleciem ir nekorekta.

[9.3] Iesniedzēja izteiktais arguments, ka Dzīvojamās mājas dūmvadi un apkures ierīces, kā arī pārseguma paneļi ir kopīpašuma esošā daļa, kā rezultātā Lēmuma adresāts ir Dzīvojamās mājas pārvaldītājam, ir vērtējams ļoti kritiski. Pašvaldība vērš uzmanību, ka saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likumu, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr.907 “Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi un kārtējo remontu”, kā arī citiem normatīvajiem aktiem, visus lēmumus, kas attiecas uz rīcību ar kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas daļu, pieņem dzīvokļu īpašnieku kopība. Tas nozīmē, ka Dzīvojamās mājas pārvaldītājs var veikt noteiktus normatīvo aktu un kopības noteiktos uzdevumus, bet nav tiesīgs pieņemt kopības kompetencē esošus lēmumus. Pārvaldītājs pēc būtības ir dzīvokļu īpašnieku kopības gribas realizētājs.

[9.4] Analizējot augstākminēto iesniedzēja argumentu kontekstā ar šī lēmuma 9.3.apakšpunktā minēto un pieņemot, ka iesniedzēja ieskatā Lēmuma iespējamais adresāts varētu būt dzīvokļu īpašnieku kopība, jāpiezīmē, ka atbilstoši Būvvaldes sniegtajām ziņām daži Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki ir tiesiski sakārtojuši individuālās apkures jautājumu. Ņemot vērā šo apsvērumu, būtu absolūti nekorekti un tiesiski aplami iesniedzēja veikto individuālo apkures ierīču izbūves jautājumu risināt visai kopībai, tajā skaitā arī tiem dzīvokļu īpašniekiem, kuri, ņemot vērā viņu augsto tiesiskās apziņas līmeni, sev piederošajos dzīvokļos esošos apkures jautājumus jau ir savlaicīgi sakārtojuši.

[9.5] Jāatzīmē, ka Gulbenes novada dome, izskatot Būvvaldes sagatavoto Atzinumu Nr.1, jau 2014.gada 26.jūnijā pieņēma lēmumu “*Par patvaļīgu būvniecību*” (2014.gada 26.jūnija Gulbenes novada domes sēdes protokols Nr.14, 8.§, 2.punkts), paredzot iesniedzējam iespēju normatīvajos aktos paredzētā kārtībā turpināt individuālās apkures izbūvi Nekustamajā īpašumā, vienlaikus uzdodot iesniegt nepieciešamo dokumentāciju būvniecības veikšanai Būvvaldē līdz 2014.gada 1.oktobrim. Iesniedzējs minēto pienākumu norādītajā termiņā, kā arī pēc šī termiņa iestāšanās neizpildīja. Tikai pēc Atzinuma Nr.2 (sagatavots 2022.gada 31.janvārī) saņemšanas un ilglaicīgākas komunikācijas ar Būvvaldi iesniedzējs 2022.gada 12.maijā BIS iesniedza paziņojumu par būvniecību apkures ierīcēm (Nr.BIS-BL-597434-5292), kā arī 2022.gada 16.augustā BIS iesniedza paziņojumu par būvniecību attiecībā uz izbūvētiem dūmvadiem Nekustamajā īpašumā (Nr.BIS-BL-644849-5386) (tātad iesniedzējs pēc būtības neapstrīdēja jautājumu, kas skar dūmvadu sakārtošanu), kas no Būvvaldes puses tika noraidīti, pieņemot attiecīgus lēmumus (detalizētāk skat. šī lēmuma 8.11. un 8.12.apakšpunktus). Tas nozīmē, ka iesniedzējs Nekustamajā īpašumā izbūvētās apkures sistēmas jautājumu sāka risināt tikai 8 gadus pēc sākotnējā Gulbenes novada domes lēmuma pieņemšanas, pilnībā ignorējot noteiktos termiņus. Šāda iesniedzēja, kurš atbilstoši publiski pieejamai informācijai pilda Balvu novada būvvaldes būvinspektora amata pienākumus, rīcība pirmšķietami liecina par tiesisko nihilismu, kas potenciāli grauj ne tikai Balvu novada būvvaldes reputāciju, bet arī iedzīvotāju uzticēšanos pašvaldībai kopumā.

[9.6] Pašvaldība atzinīgi novērtē Būvvaldes iniciatīvu, vēršoties Ekonomikas ministrijā kā nozares centrālajā iestādē un lūdzot sniegt skaidrojumu, kādā veidā varētu tiesiski risināt jautājumu saistībā ar vēsturiski izveidojušos individuālo apkures ierīču izbūvi (kurās izmanto cieto kurināmo) daudzīvokļu mājās, kurās veiktā apkures izbūve nav attiecīgi saskaņota. Lēmums cita starpā ir pamatots ar Ekonomikas ministrijas 2022.gada 8.novembra vēstulē Nr.3.3-6/2022/6997N sniegto viedokli, proti, pamatā jautājums par apkures iekārts ierīkošana katrā dzīvoklī un atsevišķu dzīvokļa dūmvada izbūvi ir saistīts ar ugunsdrošības jautājumiem, kā rezultātā Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam nepieciešams sniegt savu vērtējumu par ugunsdrošības nosacījumiem apkures ierīču, kas darbojas ar cieto vai gāzveida kurināmo, uzstādīšanai daudzstāvu daudzīvokļu dzīvojamo māju dzīvokļos un to darbībai nepieciešamo dūmvadu izbūvei. Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests savu viedokli ir sniedzis (skat. šī lēmuma 8.10.apakšpunktu), kas arī ir atspoguļots Lēmumā un kas arī zināmā mērā ir izmantots par pamatu Lēmuma pieņemšanai no Būvvaldes puses.

[9.7] Pašvaldība pievienojas Būvvaldes viedoklim, kas atspoguļots šī lēmuma 8.13., 8.14. un 8.15.apakšpunktā, atkārtoti neatreferējot to.

[9.8] Atbilstoši Būvvaldes sniegtajai informācijai Būvvalde ir pieņēmusi Lēmumam līdzīgus lēmumus attiecībā arī uz citiem Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem nolūkā tiesiski sakārtot izbūvēto individuālo apkures ierīču jautājumu. Pašvaldības ieskatā nav nekādu šķēršu, ja Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki, savstarpēji sadarbojoties, kopīgi risinātu aktuālos jautājumus par lēmumu izpildi (piemēram, dūmvadu apsekošanu, piesaistot attiecīgu kompetentu speciālistu).

Ņemot vērā visu augstākminēto, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 76.panta pirmo un otro daļu, Gulbenes novada domes 2013.gada 31.oktobra saistošo noteikumu Nr.2 “Gulbenes novada pašvaldības nolikums” 100.punktu un Attīstības un tautsaimniecības komitejas ieteikumu, atklāti balsojot: PAR –\_\_; PRET – \_\_; ATTURAS – \_\_, Gulbenes novada dome NOLEMJ:

1. ATSTĀT negrozītu Gulbenes novada būvvaldes 2022.gada 20.decembra lēmumu Nr.BIS-BV-5.12-2022-626.
2. lēmuma izrakstu nosūtīt:
   1. …..
   2. Gulbenes novada būvvaldei.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188.panta pirmo daļu un 189.panta pirmo daļu šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmajai daļai lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar šā panta otro daļu administratīvo aktu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Atbilstoši Paziņošanas likuma 8.panta trešajai daļai dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Gulbenes novada domes priekšsēdētājs A.Caunītis
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